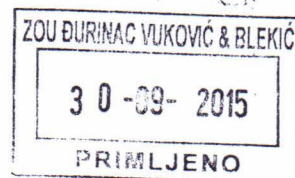




REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod



20 Ovr-2467/2015-9

RJEŠENJE

Općinski sud u Slavonskom Brodu, po sucu Jasni Krnić, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Ivana Čosić, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja GRAD SLAVONSKI BROD, Slavonski Brod, Vukovarska 1 (OIB: 58007872049), zastupanog po odvjetnicima iz ZOU Ivana Đurinac Vuković i Krešimir Blekić iz Slavenskog Broda, protiv protivnika osiguranja HEP-Operator distribucijskog sudstava d.o.o., Elektra Slavonski Brod, Slavonski Brod, P. Krešimira IV. 11 (OIB: 46830600751), radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere, dana 28. rujna 2015.

riješio je

I. Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja Grada Slavonski Brod, Slavonski Brod, prema protivniku osiguranja HEP-Operator distribucijskog sudstava d.o.o., Elektra Slavonski Brod, Slavonski Brod, određuje se privremena mjera kojom se daje ovlaštenje predlagatelju osiguranja da sam ili preko treće osobe ukloni ulazno-izlaznu rampu izgrađenu na k.č.br. 3572/30, upisanu u zk.ul.br. 11510, k.o. Slavonski Brod, te se zabranjuje protivniku osiguranja da poduzima radnje kojima će spriječiti uklanjanje ulazno-izlazne rampe od strane predlagatelja osiguranja.

II. Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi predaje nekretnine u posjed, kojeg u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja o osiguranju ima pokrenuti predlagatelj osiguranja protiv protivnika osiguranja.

III. Nalaže se protivniku osiguranja HEP-Operator distribucijskog sudstava d.o.o., Elektra Slavonski Brod, Slavonski Brod, P. Krešimira IV. 11 (OIB: 46830600751) da plati predlagatelju osiguranja Grad Slavonski Brod, Slavonski Brod, Vukovarska 1 (OIB: 58007872049) prouzročene troškove ovog postupka osiguranja u iznosu od 2.431,25 kn sa zateznim kamatama koje na navedeni iznos teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate po stopi koja se dobije uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

Obrazloženje

Predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine u kojem je navedeno da je predlagatelj osiguranja vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br. 11510, k.o. Slavonski Brod, k.č.br. 3572/30-park, cesta i uređeno zemljište od 7113 m², parkiralište Trg

pobjede od 725 m², park Trg pobjede od 2985 m², **cesta Trg pobjede** od 1029 m² i uređeno zemljište Trg pobjede od 2374 m². U prijedlogu je navedeno da navedena nekretnina u naravi, između ostalog, predstavlja parkiralište **na kojem** parkiraju radnici protivnika osiguranja i nerazvrstanu cestu-javno dobro **pokraj glavne zgrade** protivnika osiguranja. Također je navedeno da se protivnik osiguranja **nalazi u nepoštenom** posjedu parkirališta i dijela ceste koje predstavljaju javno dobro, te je **taj dio** ogradio i zagradio rampom. Zaključkom Gradskog poglavarstva od 6. lipnja 1994. dano je dopuštenje da se na parkirališnom prostoru i cestu zatvori promet vozila iz Gupčeve ulice postavljanjem fizičke barijere, a zaključkom gradonačelnika od 20. listopada 2014. to dopuštenje je stavljeno izvan snage, te je zaključak gradonačelnika dostavljen protivniku osiguranja. Predlagatelj osiguranja dalje navodi da je u nekoliko navrata pozvao protivnika osiguranja da ukloni rampu i omogući korištenje javne prometne površine.-ceste i parkirališta svim građanima. Nakon što je protivnik osiguranja primio navedene dopise, pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu je pokrenuo postupak izdavanja privremene mjere kojim je tražio od suda da se predlagatelju osiguranja zabrani uklanjanje rampe, a taj postupak je završio negativno za protivnika osiguranja, s obzirom da je 12. ožujka 2015. doneseno rješenje kojim se odbija prijedlog za određivanje privremene mjere broj Ovr-340/15-11, a koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Gž Ovr-42/15 od 27. travnja 2015. U prijedlogu je dalje navedeno da je predlagatelj osiguranja, nakon što je primio drugostupanjsko rješenje, 18. svibnja 2015. pokušao fizički skinuti rampu, o čemu su obaviješteni protivnik osiguranja i policija. Skidanju rampe fizički se suprostavio zaštitar protivnika osiguranja i zato predlagatelj osiguranja nije skinuo rampu. Predlagatelj osiguranja također u prijedlogu navodi da ima namjeru pokrenuti parnični postupak radi predaje u posjed dijela nekretnine koja se nalazi u neovlaštenom posjedu i na korištenju bez ikakve osnove od strane protivnika osiguranja i zato sudu predlaže zbog sprečavanja nasilja i opasnosti da će bez privremene mjere protivnik osiguranja znatno otežati ostvarenje tražbine predlagatelja osiguranja. Zbog svega navedenog predlagatelj osiguranja predlaže određivanje privremene mjere na način kako je to navedeno u izreci ovog rješenja.

U odgovoru na prijedlog za određivanje privremene mjere protivnik osiguranja osporava i u cijelosti se protivi navodima predlagatelja osiguranja. Ističe da nisu točni navodi predlagatelja osiguranja da se protivnik osiguranja nalazi u nepoštenom posjedu parkirališta i dijela ceste na kojima se nalazi postavljena rampa, već se rampa nalazi pred ulazom u upravnu zgradu i podzemnu garažu i rampa je postavljena legalno 1994. uz odobrenje i suglasnost nadležnih tijela. Dalje se navodi da nisu točni navodi da se rampom onemogućuje korištenje javno prometne površine jer nakon prolaska rampe prestaje javno prometna površina, s obzirom da se u nastavku ceste nalazi zemljište u vlasništvu protivnika osiguranja koje završava s međom sa susjednom parcelom. Protivnik osiguranja dalje ističe da je trenutno u postupku osporavanje upisa u vlasništvo predlagatelja osiguranja na kč.br. 3572/30, te je zbog toga pokrenuo parnični postupak broj P-919/14, kojom tužbom tužitelj, ovdje protivnik osiguranja protiv tuženika, ovdje predlagatelja osiguranja, traži ispravak upisa u zemljišnim knjigama i vraćanje u suvlasništvo protivnika osiguranja na kč.br. 3572/30, a upravo na toj čestici izgrađena je rampa. Protivnik osiguranja smatra da predlagatelj osiguranja nije ničim dokazao nastanak nenadoknadive štete, nije učinio vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje.

U provedenom postupku sud je izvršio uvid u rješenje o osiguranju ovog suda broj Ovr-340/15-11 od 12. ožujka 2015., rješenje Županijskog suda u Slavonskom Brodu broj Gž Ovr-42/15-2 od 27. travnja 2015., neslužbenu kopiju zk.izvatka za nekretnine upisane u zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 3572/30, prijedlog zaključka Upravnog odjela za komunalni sustav i komunalno redarstvo Grada Slavenskog Broda od 16. listopada 2014., zaključak Gradskog poglavarstva od 6. lipnja 1994., dopis predlagatelja osiguranja od 7.

listopada 2014. i 11. srpnja 2014., zaključak gradonačelnika Grada Slavonski Brod od 20. listopada 2014., dopise predlagatelja osiguranja od 14. svibnja 2015., geodetski elaborat od 25. studenog 2014., situaciju upravne zgrade, presliku gruntovnog plana i preglednu kopiju plana, građevinsku dozvolu od 7. listopada 1980., uvjete uređenja prostora od 21. lipnja 1983., zapisnik broj 10669, izvratke iz zemljišne knjige za zk.ul.br. 6833 k.o. Brod, kč.br. 163/2 i zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 3572/30, fotografije (list 39-41), zapisnik PU Brodsko posavske PP Slavonski Brod od 21. srpnja 2015. i spis ovog suda broj Ovr-340/2015. U ovom predmetu sud je 13. srpnja 2015. i 23. rujna 2015. održao ročišta.

Uvidom u rješenje o osiguranju ovog suda broj Ovr-340/15-11 od 12. ožujka 2015. (list 4-8) utvrđeno je da je predlagatelj osiguranja, ovdje protivnik osiguranja, odbijen sa prijedlogom za izdavanje privremene mjere kojom se radi osiguranja nenovčane tražbine radi sprečavanja uklanjanja ulazno-izlazne rampe određuje privremena mjera zabranom protivniku osiguranja da ukloni rampu izgrađenu na kč.br. 3572/30 zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod.

Uvidom u rješenje Županijskog suda u Slavanskom Brodu broj Gž Ovr-42/15-2 od 27. travnja 2015. (list 9-11) utvrđeno je da je odbijena žalba predlagatelja osiguranja, ovdje protivnika osiguranja i potvrđeno rješenje ovog suda broj Ovr-340/15-11 od 12. ožujka 2014.

Uvidom u neslužbenu kopiju zemljišnoknjižnog izvratka (list 12) za nekretnine upisane u zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 3572/30 utvrđeno je da se kao vlasnik 12. udjela $\frac{1}{2}$ vodi predlagatelj osiguranja i da se kao vlasnik 13. udjela $\frac{1}{2}$ također vodi predlagatelj osiguranja. Uvidom u navedeni zk.izvadak na internetu na dan donošenja ovog rješenja stanje je nepromijenjeno, dakle isključivi vlasnik nekretnina je predlagatelj osiguranja.

Uvidom u zaključak Gradskog poglavarstva od 6. lipnja 1994., Klasa: 021-01/94-01/114, Ur.broj: 2178/01-07-94-1 (list 14), utvrđeno je da je Gradsko poglavarstvo suglasno da se na parkirališnom prostoru sjeverno od zgrade HEP-a zatvori promet vozila iz Gupčeve ulice prema Trgu pobjede i obrnuto, postavljanjem fizičke barijere, a nakon izgradnje glavnog parkirališta HEP-a.

Uvidom u dopis predlagatelja osiguranja protivniku osiguranja od 7. listopada 2014. (list 15), utvrđeno je da predlagatelj osiguranja od protivnika osiguranja traži da u roku od 3 dana ukloni rampu, a uvidom u dopis od 11. srpnja 2014. utvrđeno je da predlagatelj osiguranja od protivnika osiguranja traži da u roku od 3 dana od primitka dopisa ukloni rampu.

Uvidom u zaključak gradonačelnika Grada Slavonski Brod od 20. listopada 2014. (list 17), utvrđeno je da se njime stavlja izvan snage zaključak Gradskog poglavarstva u povodu razmatranja prijedloga HEP-a oko uređenja prostora sjeverno od zgrade HEP-a (Klasa: 021-01/94-01/114, Ur.broj: 2178/01-07-94-1).

Uvidom u dopis predlagatelja osiguranja od 14. svibnja 2015. (list 18) upućen Policijskoj postaji Slavonski Brod, utvrđeno je da predlagatelj osiguranja obavještava da će 18. svibnja 2015. u 9,00 sati pristupiti uklanjanju rampe s parkirališta koje predstavlja nerazvrstanu cestu-javno dobro u vlasništvu Grada Slavanskog Broda, kč.br. 3572/30, k.o. Slavonski Brod, a uvidom u dopis od 14. svibnja 2015. (list 19), utvrđeno je da predlagatelj osiguranja poziva protivnika osiguranja da ukloni rampu s parkirališta koje predstavlja nerazvrstanu cestu-javno dobro u vlasništvu predlagatelja osiguranja kč.br. 3572/30 k.o. Slavonski Brod, a u protivnom će biti primoran rampu sam ukloniti.

Uvidom u situaciju upravne zgrade, presliku gruntovnog plana i preglednu kopiju plana (list 28-30), utvrđeno je kako čestice koje se tiču ovog postupka leže u prostoru.

Uvidom u zapisnik Policijske postaje Slavonski Brod od 21. srpnja 2015. (list 55-56) utvrđeno je da je dana 11. svibnja 2015. došlo do pokušaja rušenja rampe, ali da protivnik osiguranja to nije dopustio. Iz zapisnika je također razvidno da je i 18. svibnja 2015. predlagatelj osiguranja pokušao srušiti rampu, ali da ga je u tome spriječio protivnik osiguranja.

Na ročištu održanom 13. srpnja 2015. **saslušana je** svjedokinja Albina Anđelić djelatnica predlagatelja osiguranja. Ista je navela **da je zaposlena** kod predlagatelja osiguranja na mjestu višeg stručnog suradnika, te da je **u sklopu obavljanja** radnih zadataka dana 18. svibnja 2015. sa još jednim djelatnikom predlagatelja osiguranja iz komunalnog odjela i predstavnikom pravne osobe koja je trebala izvršiti **uklanjanje rampe** otišla na lice mjesta tj. kod zgrade HEP-a iza koje se nalazi rampa kaj je **sporna** u ovom slučaju. Svjedokinja navodi da je sporna rampa trebala biti uklonjena prvi put 14. svibnja 2015., a kada je svjedokinja također bila nazočna na licu mjesta, a u oba slučaja pokušaja uklanjanja rampe djelatnici HEP-a i zaštitar angažirani u HEP-u nisu dopustili uklanjanje rampe. Kako se ne bi remetio javni red i mir predlagatelja osiguranja je odustao od uklanjanja rampe, iako je pri drugom pokušaju uklanjanja dana 18. svibnja 2015. već bila donijeta odluka Županijskog suda u predmetu broj Ovr-340/15 (ranije broj Ovr-1668/14). Nakon drugog pokušaja uklanjanja rampe predlagatelj osiguranja više nije pokušao ukloniti rampu i isto će pokušati ostvariti sudskim putem. Na posebno pitanje koliko je osoba od strane predlagatelja osiguranja bilo prisutno na licu mjesta 18. svibnja 2015., svjedokinja navodi da je toga dana na licu mjesta u ime predlagatelja došla svjedokinja i direktor pravne osobe koja je trebala izvršiti uklanjanje rampe sa još 3 ili 4 radnika te pravne osobe. Na **daljnje pitanje** jesu li navedeni djelatnici u ime predlagatelja osiguranja pokušali skinuti rampu, svjedokinja navodi da jesu i da je prije toga crvenom vrpcom bio označen prostor gdje se trebalo izvršiti uredovanje, da su postavljeni čunjevi-željezne šipke. Svjedokinja je navela da su u ime protivnika osiguranja na licu mjesta bili djelatnici HEP-a (ukupno 3 ili 4) i zaštitar koji je angažirani u HEP-u. Svjedokinja pojašnjava da su djelatnici protivnika osiguranja tamo došli da bi predlagatelju osiguranja zabranili uklanjanje rampe. Kada je na teren izašla policija i ocijenila da se navedenim radnjama započinje kršiti javni red i mir, predlagatelj osiguranja je odustao od uredovanja. Svjedokinja također navodi da je i prilikom prvog pokušaja uklanjanja rampe dana 14. svibnja 2015. predlagatelj osiguranja onemogućen ukloniti rampu uz obrazloženje djelatnika protivnika osiguranja **da se čeka odluka** Županijskog suda po žalbi i da će nakon što bude dostavljeno protivniku osiguranja postupiti po istom. Policija je na lice mjesta izašla i 14. svibnja 2015. također zbog remećenja javnog reda i mira. Svjedokinja je navela da je u trenutku kada se trebala postaviti traka i čunjevi od strane djelatnika HEP-a naređeno zaštitaru HEP-a da to ne dopusti.

Na ročištu održanom 23. rujna 2015. svjedok Branko Kezele naveo je da je zaposlen kod protivnika osiguranja **na radom mjestu** referent za obranu i sigurnost. 18. svibnja 2015. došli su predstavnici neke firme **za koju ne zna točan naziv** i rekli su čuvaru da su došli rušiti rampu. Svjedok je pojasnio da **kada kaže** „čuvar“ misli na zaštitara kojeg je angažirao HEP, a HEP-ovu imovinu, objekte u Slavonskom Brodu osigurava firma Sigurnost Osijek. Nakon što je čuvaru priopćeno da se došlo **rušiti rampu**, čuvar je pozvao svjedoka i rekao mu za njihove namjere. Svjedok dalje navodi da je **izašao van** i da misli da su osim djelatnika firme koja je trebala izvršiti uklanjanje rampe **na mjesto događaja** došli i predstavnici predlagatelja osiguranja. Svjedok navodi da **misli da je ispred** firme koja je trebala izvršiti uklanjanje rampe došlo 3 ili 4 djelatnika i da je **rekao djelatnicima** navedene firme da ne mogu rušiti tu rampu, da je to imovina HEP-a, pozvao je **čuvara** i rekao mu da spriječi rušenje rampe, te mu je rekao da je njegov posao čuvanje objekata i imovine protivnika osiguranja. Naveo je da su djelatnici navedene firme bili započeli sa **postavljanjem** zaštitne ograde oko rampe kako bi mogli izvršiti njezino uklanjanje. Čuvar je **pozvao policiju** nakon što je došla policija i izvršila svoj dio posla predstavnici navedene firme i predlagatelja otišli su neobavljenog posla. Na posebno pitanje suda na koji način su djelatnici angažirane firme krenuli rušiti rampu, svjedok navodi da su izvadili zaštitnu ogradu, alat, da su krenuli rušiti rampu na način da su joj prišli i htjeli je rušiti. Svjedok se ne može izjasniti o alatima kojima su djelatnici angažirane tvrtke trebali izvršiti uklanjanje rampe. Na posebno pitanje koliko puta se pokušalo ukloniti

navedenu rampu, svjedok navodi da je bilo više pokušaja uklanjanja rampe i to prije pokušaja od 18. svibnja 2015. i svaki puta je uklanjanje bilo spriječeno. Na daljnje pitanje kako bi spriječio rušenje navedene rampe, svjedok navodi da ne zna, da je to hipotetsko pitanje.

Ovaj sud smatra da je prijedlog predlagatelja osiguranja osnovan.

Prema članku 341. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, dalje: OZ), privremena mjera može se predložiti prije pokretanja i tijekom sudskoga ili upravnog postupka, te nakon završetka tih postupaka, sve dok ovrha ne bude provedena. U konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja je podnio prijedlog za donošenje rješenja određivanjem privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine i to prije pokretanja parničnog postupka. Prema članku 346. st. 1. OZ radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine. U članku 346. st. 2. OZ određeno je da se odredbe čl. 344. st. 2. i 3. OZ primjenjuju i pri određivanju privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina. Prema članku 344. st. 2. OZ predlagatelj osiguranja ne mora dokazivati opasnost da će bez privremene mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, i to ako učini vjerojatnim da bi predloženom mjerom protivnik osiguranja pretrpio samo neznatnu štetu. Ovaj sud smatra da je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine time što je nesporno utvrđeno, a što proizlazi iz zk. izvotka za nekretnine upisane u zk.ul.br. 11510 k.o. Slavonski Brod kč.br. 3572/30, da je predlagatelj osiguranja isključivi vlasnik nekretnina u navedenom zk. ulošku, a rampa je postavljena upravo na tim nekretninama (list 23). Osim toga, u ovom predmetu od odlučnog je značaja činjenica da je zaključak Gradskog poglavarstva od 6. lipnja 1994. kojim je dana suglasnost protivniku osiguranja da se na parkirališnom prostoru sjeverno od zgrade HEP-a zatvori promet vozila iz Gupčeve ulice prema Trgu pobjede i obrnuto, postavljanjem fizičke barijere, a nakon izgradnje glavnog parkirališta HEP-a, stavljen izvan snage zaključkom gradonačelnika Grada Slavonski Brod od 20. listopada 2014. Klasa: 940-01/14-01/464, Ur.broj: 2178/01-07-14-2. Dakle, više ne egzistira pravni osnov na temelju kojega je sporna rampa postavljena. Zbog naprijed navedenog, a uzimajući u obzir odredbu čl. 347. st. 1. točka 9. OZ sud je dao ovlaštenje predlagatelju osiguranja da sam ili preko treće osobe obavi određene radnje, tj. uklanjanje rampe, a na temelju točke 6. istog članka izdana je zabrana protivniku osiguranja da poduzima radnje koje mogu nanijeti štetu predlagatelju osiguranja, tj. sprečavanje predlagatelja osiguranja u uklanjanju rampe. Na temelju čl. 351. st. 1. OZ u rješenju kojim se određuje privremena mjera odredit će se i trajanje te mjere, a ako je mjera određena prije podnošenja tužbe ili nekog drugog postupka i rok u kojemu predlagatelj osiguranja mora podnijeti tužbu odnosno prijedlog za pokretanje drugog postupka, radi opravdanja mjere. Nadalje, uklanjanjem rampe protivnik osiguranja eventualno bi pretrpio samo neznatnu štetu, što je predlagatelj osiguranja učinio vjerojatnim dokazavši da je rampa postavljena na nekretnini u vlasništvu predlagatelja osiguranja.

Sukladno članku 14. stavak 4. OZ i članka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, dalje: ZPP), koji se podredno primjenjuje u ovom postupku, sud je odlučio kao u točki III. izreke.

Trošak predlagatelja osiguranja kojeg je zastupao odvjetnik sastoji se od troška sastava prijedloga za osiguranje od 1. srpnja 2015. u iznosu od 500,00 kuna (Tbr. 11 točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, NN 142/12, 103/14, 118/14, dalje: OT), troška zastupanja na ročištu dana 13. srpnja 2015. u iznosu od 500,00 (Tbr. 12 točka 1. OT), troška zastupanja na ročištu dana 23. rujna 2015. u iznosu od 500,00 (Tbr. 12 točka 1. OT) i troška sastava podneska od 21. srpnja 2015. u iznosu od 125,00 kuna (Tbr. 11 točka 8. OT),

troška PDV-a (25%) u iznosu od 406,25 kuna (**Tbr. 42 OT**), troška sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje u iznosu od 200,00 kuna i **na rješenje o osiguranju** u iznosu od 200,00 kuna, odnosno ukupno 2.431,25 kuna.

Stopa zateznih kamata određena je na temelju **članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima** (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: **ZOO**) i **članka 6. Zakona o izmjenama i dopunama ZOO** (NN 78/15).

U Slavonskom Brodu, **28. rujna 2015.**

Sudac:

Jasna Krnić, v. r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog **rješenja dopuštena** je žalba u roku od 8 dana od dana prijema prijepisa istog. Žalba se podnosi **putem ovog suda** Županijskom sudu u Slavonskom Brodu u tri istovjetna primjerka.



Za točnost otpavka ovlaštenu službenik
ANTUN ČIČIĆ